

**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO DE COMPRAS DA FUNDAÇÃO EDUCACIONAL D. ANDRÉ ARCOVERDE - COTAÇÃO PRÉVIA - DIVULGAÇÃO ELETRÔNICA N. 8.988726/2026 - CONVÊNIO N. 988726/2025**

**Data:** 08/04/2026, nesta data, reuniu-se a Comissão de Compras da Fundação Educacional D. André Arcoverde, com sede na rua Sargento Vitor Hugo, n. 161, bairro de Fátima, Valença-RJ, CEP n. 27.603-086.

**Presentes:** Os membros da Comissão de Compras, Jorge Rodrigues Pinto Junior, Isabel Oliveira Rosa e Diogo Medeiros, e o engenheiro clínico Lucas Muniz dos Reis, apoio técnico.

**Pauta:** Avaliar e deliberar sobre recursos interpostos contra decisão da Comissão de Compras, que formaliza os vencedores do Processo de Cotação Prévia - Divulgação Eletrônica n. 8.988726/2026, relativo ao Convênio n. 988726/2025.

**Trabalhos:** Abertos os trabalhos, o Presidente da Comissão de Compras agradeceu a presença de todos e informou que a reunião teria por finalidade analisar os recursos administrativos interpostos, as contrarrazões apresentadas quando aplicáveis e o parecer do apoio técnico, com emissão de decisão fundamentada por Nota Técnica e formalização nesta Ata.

**I – ANÁLISE DE MÉRITO DOS RECURSOS****I-a) Recurso interposto por Gigante Recém-Nascido Ltda. – Item 13 (Reanimador Pulmonar em T)**

O recurso versou sobre a **desclassificação** da recorrente no **Item 13**, que, conforme Ata de Seleção, foi desclassificada por não atendimento técnico, tendo sido classificada vencedora a empresa **Fanem Ltda.** A recorrente sustentou, em síntese, que o equipamento ofertado atenderia ao requisito editalício, defendendo interpretação de tolerância operacional ( $\pm 10\%$ ) para justificar atendimento ao parâmetro técnico mínimo.

A Comissão registrou que foi assegurado o contraditório aos demais proponentes do item, porém **não houve apresentação de contrarrazões** pela empresa **Fanem Ltda.**, conforme certificado nos autos.

Após reanálise dos argumentos do recurso, apreciação do parecer do apoio técnico e revisão dos documentos técnicos, a Comissão concluiu que a pretensão recursal não deve prosperar, pois a tolerância operacional não se confunde com capacidade nominal mínima exigida e não assegura atendimento objetivo ao requisito editalício. Por conseguinte, o recurso foi **integralmente rejeitado**, mantendo-se a decisão de desclassificação da recorrente e a classificação da empresa Fanem Ltda. como vencedora do Item 13, nos termos dos fundamentos constantes do **Anexo I** desta Ata.

**I-b) Recurso interposto por Inter Quality Representações Ltda. – Item 03 (Ventilador Pulmonar)****(24) 2453-0700**

Rua Sargento Vitor Hugo, nº 161

Bairro de Fátima, Valença - RJ



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: 87a1dd55268a05971a6f22110bdb167ed881d05f46116efb7b6864a13711377b

Link de validação: <https://valida.ae/5503f9cdfd32527da82bdc4cfb64c10954e9dfd55b8967807>



O recurso versou sobre o **Item 03**, no qual foi declarada vencedora a empresa **Shell Life Material Hospitalar Ltda.** A recorrente alegou, em síntese, que o ventilador ofertado pela vencedora não atenderia ao requisito de uso neonatal “a partir de 300 gramas”, sustentando suposta limitação constante de manual.

Foi oportunizado contraditório e a empresa Shell Life apresentou **contrarrazões**, defendendo que o trecho apontado pela recorrente corresponde a configuração padrão (default), não caracterizando limitação operacional, e que o equipamento atende às exigências do edital.

Após análise conjunta do recurso, contrarrazões e manifestação do apoio técnico, a Comissão concluiu que não há prova técnica inequívoca que desconstitua a avaliação técnica realizada, a qual atestou conformidade da proposta vencedora com o edital. Assim, o recurso foi **integralmente rejeitado**, mantendo-se o resultado do Item 03, conforme fundamentos constantes do **Anexo II** desta Ata.

#### **I-c) Recurso interposto por Inter Quality Representações Ltda. – Item 15 (Cardiotocógrafo)**

O recurso versou sobre o **Item 15**, no qual foi declarada vencedora a empresa **Lifetec Comércio, Manutenção e Locação de Material Médico Ltda.** A recorrente alegou, em síntese, que o equipamento vencedor não atenderia ao requisito “portátil com alça de transporte”, por suposta ausência da expressão no manual.

Foi oportunizado contraditório e a empresa Lifetec apresentou **contrarrazões**, juntando documentação técnica do fabricante indicando que o equipamento é compacto e possui **alça acoplada**, atendendo à exigência.

Após análise do recurso, contrarrazões e parecer do apoio técnico, a Comissão concluiu que a comprovação do requisito pode ser feita por documentação técnica idônea (catálogos e especificações), e que a vencedora demonstrou atendimento. Portanto, o recurso foi **integralmente rejeitado**, mantendo-se o resultado do Item 15, conforme fundamentos constantes do **Anexo II** desta Ata.

## **II – CLASSIFICAÇÃO DOS ITENS APÓS RECURSOS**

Diante do julgamento dos recursos acima relatados, a **Comissão de Compras deliberou pela consolidação do resultado final** dos itens objeto de recurso, **sem reclassificações, permanecendo:**

- a) **Item 13 – Reanimador Pulmonar em T:** mantida vencedora a empresa **Fanem Ltda.**, conforme Ata de Seleção.
- b) **Item 03 – Ventilador Pulmonar:** mantida vencedora a empresa **Shell Life Material Hospitalar Ltda.**, conforme Ata de Seleção.
- c) **Item 15 – Cardiotocógrafo:** mantida vencedora a empresa **Lifetec Comércio, Manutenção e Locação de Material Médico Ltda.**, conforme Ata de Seleção.

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: 87a1dd55268a05971a6f22110bdb167ed881d05f46116efb7b6864a13711377b

Link de validação: <https://valida.ae/5503f9cdfd32527da82bdc4cfb64c10954e9dfd55b8967807>



**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde

Permanecem **inalteradas** as demais classificações do certame não atingidas pelos recursos apreciados nesta reunião.

**Encerramento:** Nada mais havendo a tratar, foram encerrados os trabalhos, lavrando-se a presente ata, que, após lida e achada conforme, segue assinada pelos presentes.



**JORGE RODRIGUES PINTO JUNIOR**  
Presidente



**ISABEL OLIVEIRA ROSA**  
Membro



**DIOGO MEDEIROS**  
Membro



**LUCAS MUNIZ DOS REIS**  
Engenheiro – Apoio Técnico

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: **87a1dd55268a05971a6f22110bdb167ed881d05f46116efb7b6864a13711377b**

Link de validação: <https://valida.ae/5503f9cdfd32527da82bdc4cfb64c10954e9dfd55b8967807>



**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde

**ANEXO I - NOTA TÉCNICA/RELATÓRIO DE ANÁLISE FUNDAMENTADA**  
**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO DE COMPRAS - 08/04/2026**  
**DIVULGAÇÃO ELET. N. 08.988726/2026 - CONVÊNIO N. 988726/2025**  
**ANÁLISE DE RECURSO DE GIGANTE RECÉM-NASCIDO LTDA.**

**Assunto:** Recurso Administrativo – Item 13 (Reanimador Pulmonar em T)

**Recorrente:** Gigante Recém-Nascido Ltda.

**Interessada/afetada:** Fanem Ltda.

## **I. RELATÓRIO**

Trata-se de Recurso Administrativo interposto pela empresa **Gigante Recém-Nascido Ltda.**, em face do resultado constante do Parecer Técnico e da **Ata de Seleção de Fornecedor** do Processo nº 08.988726/2026, relativo ao **Item 13 – Reanimador Pulmonar em T**.

Conforme Ata de Seleção, para o Item 13, a empresa Gigante apresentou proposta de **R\$ 12.540,00**, porém foi **desclassificada por não atendimento técnico**, e a empresa **Fanem Ltda.** foi classificada vencedora com **R\$ 15.190,00**, por atendimento integral e menor preço dentre as propostas aptas.

A Recorrente sustenta, em síntese, que o equipamento ofertado atenderia ao edital, pois, embora o manual indique **PIP regulável até 57 cmH<sub>2</sub>O**, haveria margem de **±10%**, o que permitiria alcançar **62,7 cmH<sub>2</sub>O**, defendendo que a desclassificação teria sido equivocada e requerendo a **anulação da desclassificação**.

Nos termos do Edital, a Comissão comunicou os interessados do mesmo item para eventual apresentação de contrarrazões, com prazo de 03 (três) dias úteis. **Não houve apresentação de contrarrazões pela empresa Fanem Ltda.**, conforme certificado nos autos.

O apoio técnico responsável manifestou-se pelo **não provimento** do recurso, apontando que a tolerância **±10%** é tolerância de funcionamento, não garantindo ajuste nominal mínimo exigido e que critérios técnicos devem ser atendidos de forma objetiva e comprovada, mantendo a desclassificação.

É o relatório.

## **II. FUNDAMENTAÇÃO**

### **1. Do conhecimento (admissibilidade)**

O Edital prevê a possibilidade de interposição de recurso em 03 (três) dias úteis após a divulgação oficial do Parecer Técnico e da Ata da Comissão, bem como a abertura de prazo aos demais proponentes do item para apresentação de contrarrazões.

Considerando que o recurso foi interposto dentro do rito e forma previstos, **conhece-se** do recurso para análise de mérito.

### **2. Delimitação da controvérsia**

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161

Dom André Arcoverde, 13050-000, Curitiba, PR



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: 25b1eebb3b04155d9325003dd80aa564031628f3bc00e8c769ef5f25840805b2

Link de validação: <https://valida.ae/645b80a23fd74d1424781ff9b1bcd080e330225ae3ea477a1>



**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde

A controvérsia é objetiva: verificar se o equipamento ofertado pela Recorrente atende ao requisito mínimo quanto à **faixa/capacidade nominal de ajuste do PIP**, já que o manual indica ajuste até **57 cmH<sub>2</sub>O** e a Recorrente pretende utilizar tolerância operacional ( $\pm 10\%$ ) para sustentar atendimento.

### 3. Mérito – análise técnica e jurídico-administrativa

O critério de julgamento do certame é **menor preço por item**, desde que **atendidas integralmente as especificações técnicas mínimas**. Somente propostas tecnicamente aptas podem ser classificadas.

A alegação da Recorrente de que, com tolerância de  $\pm 10\%$ , poderia atingir 62,7 cmH<sub>2</sub>O, não comprova atendimento ao requisito mínimo, porque:

- a tolerância  $\pm 10\%$  informada pelo fabricante é **margem de variação de funcionamento**, podendo ocorrer para mais ou para menos, e não equivale à **capacidade nominal de ajuste** do equipamento;
- aceitar tolerância como “extensão” da faixa de ajuste implicaria admitir equipamento que **não assegura operação contínua, controlada e precisa** no valor mínimo requerido;
- requisitos técnicos mínimos devem ser atendidos de forma **objetiva e comprovada**, preservando a isonomia e o julgamento objetivo.

Assim, permanece válida a motivação técnica que levou à desclassificação da Recorrente e à classificação da proposta vencedora, pois a Administração não pode flexibilizar requisito mínimo objetivo com base em hipótese de tolerância operacional.

### III. DISPOSITIVO

Diante do exposto, **CONHECE-SE** do recurso interposto por **Gigante Recém-Nascido Ltda.** e, no mérito, **NEGA-SE PROVIMENTO**, mantendo-se **inalterada** a decisão de desclassificação da Recorrente no **Item 13** e mantendo-se a **classificação da empresa Fanem Ltda.** como vencedora do Item 13, conforme Ata de Seleção.

Determina-se a juntada desta Nota Técnica aos autos e a publicação/ciência pelos canais oficiais do processo, conforme previsto no Edital.

Valença, 08 de abril de 2026.



**JORGE RODRIGUES PINTO JUNIOR**  
Presidente da Comissão



**LUCAS MUNIZ DOS REIS**  
Engenheiro Clínico – Apoio Técnico

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: **25b1eebb3b04155d9325003dd80aa564031628f3bc00e8c769ef5f25840805b2**

Link de validação: <https://valida.ae/645b80a23fd74d1424781ff9b1bcd080e330225ae3ea477a1>



**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde

**ANEXO II - NOTA TÉCNICA/RELATÓRIO DE ANÁLISE FUNDAMENTADA**  
**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO DE COMPRAS - 08/04/2026**  
**DIVULGAÇÃO ELET. N. 08.988726/2026 - CONVÊNIO N. 988726/2025**  
**ANÁLISE DE RECURSO DE INTER QUALITY REPRESENTAÇÕES LTDA.**

**Assunto:** Recurso Administrativo – Itens 03 (Ventilador Pulmonar) e 15 (Cardiotocógrafo)  
**Recorrente:** Inter Quality Representações Ltda.  
**Interessadas/afetadas:** Shell Life Material Hospitalar Ltda. (Item 03) e Lifetec Comércio, Manutenção e Locação de Material Médico Ltda. (Item 15)

## I. RELATÓRIO

Trata-se de Recurso Administrativo interposto pela empresa **Inter Quality Representações Ltda.** contra o resultado do julgamento dos **Itens 03 e 15**, constante do Parecer Técnico e da Ata de Seleção do Processo nº 08.988726/2026.

Na Ata de Seleção, a empresa **Shell Life Material Hospitalar Ltda.** foi indicada vencedora do **Item 03 (Ventilador Pulmonar)**, com valor unitário de **R\$ 57.568,20** (Qt 03), tendo a Inter Quality ficado em 2º lugar.

Ainda na Ata de Seleção, a empresa **Lifetec Comércio, Manutenção e Locação de Material Médico Ltda.** foi indicada vencedora do **Item 15 (Cardiotocógrafo)**, com valor unitário de **R\$ 12.508,77** (Qt 01), tendo a Inter Quality ficado em 2º lugar.

A Recorrente sustenta, em síntese, que:

- **Item 03:** o ventilador **Mindray SV300** (ofertado pela Shell Life) não atenderia ao requisito de uso neonatal “a partir de 300 gramas”, alegando que manual indicaria uso a partir de **3 kg**, requerendo revisão do julgamento.
- **Item 15:** o cardiotocógrafo **BT-350** (ofertado pela Lifetec) não atenderia ao requisito “portátil com alça de transporte”, por suposta ausência da expressão no manual.

Na forma do Edital, a Comissão comunicou formalmente os demais proponentes dos itens afetados para apresentação de contrarrazões (03 dias úteis). Foram apresentadas contrarrazões por:

- **Shell Life** (Item 03), sustentando interpretação técnica inadequada do manual pela Recorrente (configuração padrão x capacidade) e defendendo atendimento ao edital;
- **Lifetec** (Item 15), comprovando por catálogo do fabricante a existência de “alça acoplada” e atendimento da exigência.

O apoio técnico da FAA manifestou-se pela improcedência do recurso, destacando que:

- para o Item 03, o trecho citado pela Recorrente seria de configuração padrão, e as especificações do equipamento indicariam capacidade de atender o público exigido;
- para o Item 15, a verificação pode considerar catálogos e documentos técnicos idôneos.

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)

Hash SHA256 do original: **49b444c739e5aefac83f4b67712d2229ece69cee1997f3f4afbbe2c06111d7ee**

Link de validação: **<https://valida.ae/7c2cc94ca8aef4baf7127af1530209276d14dbcc483a186bf>**





É o relatório.

## II. FUNDAMENTAÇÃO

### 1. Do conhecimento (admissibilidade)

O Edital permite recurso em 03 (três) dias úteis após divulgação oficial do Parecer Técnico e Ata, e assegura contraditório via contrarrazões no mesmo prazo.

Considerando a forma e rito observados, **conhece-se** do recurso para exame de mérito.

### 2. Delimitação da controvérsia

**Item 03:** verificar se o ventilador ofertado pela vencedora atende ao requisito editalício de utilização em neonatos “a partir de 300g”, diante da alegação da Recorrente de suposta limitação em manual.

**Item 15:** verificar se o cardiotocógrafo ofertado atende ao requisito “portátil com alça de transporte”, e se a comprovação pode ser feita por documentação técnica idônea além do manual.

### 3. Mérito – Item 15 (Cardiotocógrafo – “alça de transporte”)

A contrarrazão da Lifetec demonstra atendimento ao requisito editalício, por meio de catálogo do fabricante descrevendo o equipamento como compacto e com **alça acoplada**, inclusive com evidência visual.

O apoio técnico reforça que a aferição de conformidade não se limita ao manual operacional, podendo considerar catálogos e demais documentos oficiais apresentados, confirmando o atendimento.

Assim, não há desconformidade objetiva que justifique desclassificação da proposta vencedora do Item 15.

**Conclusão parcial (Item 15):** recurso improcedente.

### 4. Mérito – Item 03 (Ventilador Pulmonar – neonatos “a partir de 300g”)

A Recorrente sustenta que o ventilador Mindray SV300 seria indicado para neonatos a partir de 3kg, com base em trecho de manual.

A Shell Life, em contrarrazões, aponta que o trecho citado refere-se a **configuração padrão (default)** e não caracteriza limitação operacional do equipamento, defendendo que a documentação técnica deve ser analisada de forma integral.

O apoio técnico da FAA converge com essa linha, esclarecendo que o trecho citado se refere a configuração padrão e que as especificações técnicas do equipamento indicam capacidade compatível com a exigência.

À Comissão compete decidir com base em critérios objetivos e documentação técnica idônea, preservando o julgamento objetivo e a seleção da proposta mais vantajosa dentre as tecnicamente aptas. Como a avaliação técnica oficial concluiu pela conformidade do

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



**FAA**Fundação Educacional  
Dom André Arcoverde

equipamento ofertado e a Recorrente não demonstrou, com prova técnica inequívoca e conclusiva, incapacidade do equipamento em atender ao requisito mínimo, não se evidencia motivo para desconstituir o julgamento.

**Conclusão parcial (Item 03):** recurso improcedente.

### III. DISPOSITIVO

- a) Diante do exposto, **CONHECE-SE** do recurso interposto por **Inter Quality Representações Ltda.** e, no mérito, **NEGA-SE PROVIMENTO** integral, mantendo-se:
- **Item 03:** a classificação da empresa **Shell Life Material Hospitalar Ltda.** como vencedora, nos termos da Ata de Seleção;
  - **Item 15:** a classificação da empresa **Lifetec Comércio, Manutenção e Locação de Material Médico Ltda.** como vencedora, nos termos da Ata de Seleção.
- b) Determina-se a juntada desta Nota Técnica aos autos e a publicação/ciência pelos canais oficiais do processo, conforme previsto no Edital.

Valença, 08 de abril de 2026.



**JORGE RODRIGUES PINTO JUNIOR**  
Presidente da Comissão



**LUCAS MUNIZ DOS REIS**  
Engenheiro Clínico – Analista Técnico

(24) **2453-0700**

Rua Sargento Victor Hugo, nº 161



Assinado com Assinatura Eletrônica (Lei 14.063/2020 | Regulamento 910/2014/EC)  
Hash SHA256 do original: **49b444c739e5aefac83f4b67712d2229ece69cee1997f3f4afbbe2c06111d7ee**  
Link de validação: <https://valida.ae/7c2cc94ca8aef4baf7127af1530209276d14dbcc483a186bf>

